



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

ST-367/16-26

Ref. 25 PŽ-7433/2016-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
PRIMLJENO

-1. 12. 2016.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Lidije Tomljenović, suca izvjestitelja, i Kristine Saganić, člana vijeća, u stečajnom predmetu povodom prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, RC Rijeka, Podružnica Pula, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom GRIPARICA d.o.o., OIB 23384365568, Vinkuran, Debeli vrv 36, odlučujući o žalbi zakonskog zastupnika dužnika SRĐANA GRUBIĆA, OIB 65978339902, Pula, Moncanor 2, podnesenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-967/16-23 od 6. listopada 2016., u sjednici vijeća održanoj 8. studenog 2016.

riješio je

Uvažava se žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika SRĐANA GRUBIĆA i ukida rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-967/16-23 od 6. listopada 2016.

Obrazloženje

Trgovački sud u Pazinu je pobijanim rješenjem poslovni broj St-967/16-23 od 6. listopada 2016. pozvao zakonskog zastupnika dužnika Srđana Grubića, da u roku osam dana predujmi iznos od 8.000,00 kn za pokriće troškova prethodnog postupka, te je upozorio predlagatelja da će se u slučaju nepostupanja primijeniti pravila o prisilnoj naplati.

U obrazloženju se navodi da je sud temeljem odredbe čl. 113. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), pozvao osobu koja nije sukladno čl. 110. SZ-a u roku 21 dan od nastanka stečajnog razloga podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka platiti predujam uz upozorenje o posljedicama nepostupanja po nalogu suda.

Protiv navedenog rješenja žali se zakonski zastupnik dužnika. U žalbi navodi da se pobijanom rješenju protivi jer da je osobno i kao član uprave GRIPARICA d.o.o. najprije 31. kolovoza 2015. podnio prijedlog FINa-i za otvaranje predstečajnog postupka a zatim i na Trgovački sud u Pazinu u predmetu pod poslovnim brojem St-670/15-3.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365 st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08-ispravak, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga te pazeći na bitne povrede Zakona o parničnom postupku na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Prema odredbi čl. 110. st. 2. SZ-a prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka dužna je bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga podnijeti, među ostalima, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu.

Prema odredbi čl. 113. st. 1. Stečajnog zakona ako osobe iz čl. 110. st. 2. toga Zakona ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u propisanom roku, sud će im po službenoj dužnosti naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka u roku od osam dana. Pri tome, neiskorišteni iznos predujma iz stavka 1. ovoga članka sud će nakon završetka postupka uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka. Ako osoba iz stavka 1. toga članka ne plati predujam u propisanom roku, na odgovarajući način primijenit će se pravila o prisilnoj naplati novčane kazne u parničnom postupku.

U konkretnom predmetu, žalitelj je podnio poštom Financijskoj agenciji 31. kolovoza 2015., posljednjeg dana kada je vrijedio stari Stečajni zakon, prijedlog za otvaranjem predstečajnog postupka, pa ga je prema njegovim navodima FINA obavijestila da je prijedlog stigao nakon stupanja na snagu novog zakona koji propisuje drugačiju nadležnost.

Prema tome, žalitelj je još posljednji dan kada je bio na snazi stari Stečajni zakon („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12) podnio prijedlog za pokretanje predstečajne nagodbe. Što je bilo s tim prijedlogom iz spisa nije jasno ali je vidljivo da je FINA već 28. listopada 2015. podnijela prijedlog za otvaranje skraćenog stečajnog postupka zbog toga što je dužnikov račun na dan 1. rujna 2015. bio blokiran više od 60 dana.

Zbog toga ne stoji zaključak prvostupanskog suda da zakonski zastupnik dužnika nije u propisanom roku (60 dana) podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (propisan odredbom čl. 113. st. 1. SZ-a), jer je tuženik još za vrijeme dok je bio na snazi stari Stečajni zakon pokrenuo predstečajni postupak. Prema odredbi čl. 20. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13, dalje: ZFPPN) postupak predstečajne nagodbe se i provodi s ciljem da se dužniku koji je postao nelikvidan omogući financijsko restrukturiranje na temelju kojeg će postati likvidan.

Prema odredbi čl. 39. st. 3. tada vrijedećeg Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi do okončanja postupka predstečajne nagodbe nije bilo dopušteno pokrenuti stečajni postupak.

Kako je žalitelj podnio poštom Financijskoj agenciji 31. kolovoza 2015., posljednjeg dana kada je vrijedio stari stečajni zakon, prijedlog za otvaranjem predstečajnog postupka, a FINA je podnijela prijedlog za provedbu skraćenog stečajnog postupka 30. listopada 2015., to ne postoje pretpostavke iz čl. 113. st. 1. SZ-a za nalažanje zakonskom zastupniku dužnika na plaćanje ikakvog predujma za namirenje troškova stečajnog postupka.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba prihvaćena i pobijano rješenje ukinuto.

U Zagrebu 8. studenog 2016.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
MARINA VELJAK, v.r.



Za točnost otpredka
ovlaštena službenik
u. z. *Brankica Curman*
BRANKICA CURMAN